

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)



---

**Ügyszám:** BKMBT/045-08/2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a ..... fogyasztó által a Hungary Product Trans Kft. (székhely: 1152 Budapest, Illyés Gyula utca 2-4. A. ép. fszt. 7., cg.sz.: 01-09-347198) vállalkozással szemben indított BKMBT/045/2021. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

### A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Hungary Product Trans Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül saját költségén – a fogyasztóval előre egyeztetett időpontban – cserélje ki a fogyasztó által vásárolt Korfu megnevezésű sarokkanapé hosszított ülőrészhez kapcsolódó azon elemét, amelyet sérülten szállított ki a fogyasztó részére.**

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

*A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, tekintettel arra, hogy válasziratában nem ajánlotta fel a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét és ez esetben a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személlyel nem képviseltette magát.*

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] ..... fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2022. január 7-én – előzetes megrendelése alapján – megvásárolt a Hungary Product Trans Kft. vállalkozástól (a továbbiakban: vállalkozás) egy akciós Korfu megnevezésű sarokkanapét 119. 000 Ft vételárért, ingyenes kiszállítással.

[3] A terméket a vállalkozás 2022. január 7-én kiszállította a fogyasztó részére, három darabban fóliázva.

[4] Az egyik előre csomagolt bútor egy csavar mentén sérült volt, a felületén a csavar körül a felső anyag hiányosan letört. Erről a fogyasztó még aznap értesítette a vállalkozás Bútor7 webáruházát egy fotó mellékelésével, majd átírányítása után a vállalkozás által megadott reklamacio@butor7.hu elektronikus címére is bejelentette 2022. január 8-án a minőségi kifogását.

[5] A vállalkozás egy közelebbi fotót kért a sérülésről, amit a fogyasztó 2022. január 12-én megküldött, és sürgetésére azt a tájékoztatást kapta, hogy 30 nap a válaszadási határidő. A fogyasztó a termék cseréjét vagy a vételár 10%-os mértékű csökkentését kérte.

[6] A vállalkozás a minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vett fel 2022. január 8-án, amelyben a kifogás rendezésének módja rovatban azt rögzítette, hogy a csavar körüli kicsi lepattanás, ha a bútort összerakják, nem látható. Az elutasítás indokaként itt azt is írta, hogy a „sérülés” sem minőségében, sem használatában a kanapét nem változtatja.

[7] A 2022. január 31-i e-mailjében a vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását elutasította. Indokolásul azt közölte, a csavarral egy picit megpattant a bútorlap, ez nem szavatossági probléma. Hangot adott annak, hogy a fogyasztó kifogását az „apróság” miatt kötözködésként értékelte.

[8] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében a 2022. február 1-én benyújtott kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Hivatkozott, hogy nem értékcsökkent terméket

vásárolt, hanem a hirdetésben foglaltak szerinti minőségi feltételeknek megfelelő terméket. Szerinte az áru nem a megfelelő minőséggel, továbbá kifogásolható állapotban érkezett hozzá, ezért őt a vállalkozás megtévesztette. Kifogásolta, hogy a sérülést nem tüntették fel a termék csomagolása során, illetve a vállalkozásnak értesítenie kellett volna, hogy ilyen állapotban átveszi-e.

Továbbra is kicserélést vagy a vételár 10 % mértékű csökkentését kérte.

[9] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke eljáró BT tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és meghatározta a meghallgatás időpontját, továbbá tájékoztatást adott a felek jogairól és kötelezettségeiről, melyről írásban értesítette a fogyasztót és a vállalkozást. Az iratok megküldésével válaszirát benyújtására hívta fel a vállalkozást.

[10] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

Nyilatkozta, hogy a fogyasztó által megküldött fotók alapján hozta meg döntését. Hangsúlyozta, hogy ingyenes kiszállítás mellett nagyon kedvező áron vásárolta meg a fogyasztó a terméket, és a fogyasztó kérelme arra irányul, hogy még további kedvezményt érjen el a vállalkozástól. Állította, hogy a bútorlap tulajdonsága az, hogy a csavar meghúzásakor az a csavar körül nagyon „ici-picit” megpattan. Kiemelte, hogy ez sem esztétikájában – mert egy másik elemmel kerül összeszerelésre –, sem funkciójában nem tekinthető értécsökkenésnek a kanapé tekintetében, ezért nem fogadta el minőségi hibaként.

Ezen túlmenően egy 20x70 cm bútorlapról van szó, ezért – ami véleménye szerint filléres dolog – az egész elem cseréjét, vagy a 10 % mértékű árleszállítást követelni túlzásnak ítélte a vállalkozás. Úgy értékelte, hogy a fogyasztó az árleszállítással olyan dologért követel 11.900 Ft-ot, ami nem is zavarja. Az elutasítását fenntartotta, egyezségi ajánlatot nem tett.

[11] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak, aki továbbra is fenntartotta kérelmét.

[12] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás nem képviseltette magát. A fogyasztó kérelmét és valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Előadta, hogy az egyik karfarészen van a csavar körüli sérülés. Nem látszik a kanapé használata közben. Hangot adott annak az aggályának, hogy ez nem csak esztétikai hiba, mert bútor a használat során „mozog”, a sérült részen a csavar „megfogó hatása” már csökkent, még az is bekövetkezhet, hogy a sérülési pontból kiindulva elreped ez a bútor elem, ami miatt ki kell majd cserélni. Állította, hogy ez az elem tartórész, a hosszított ülőrészhez kapcsolódik, az oldala. Egy asztalossal megnézte a sérülést, aki megerősítette ezt. Kérdésre nyilatkozta, hogy összerakták már a kanapét, és jelenleg egy olyan szobában van, amit nem használnak, így a bútort sem. Hangsúlyozta, hogy a neten nem úgy hirdette a vállalkozás a terméket, hogy minőségi hibás, sem azt nem közölte, hogy olyan bútorelemekkel értékesíti, amelyek meghibásodhatnak a felhasznált anyag természeténél fogva. Előadta, hogy a becsatolt jótállási jegyet szerint két évre jótállást biztosított részére a vállalkozás.

Kérelmét úgy módosította, hogy a sérült elem kicserélését kérte a vállalkozástól azzal, hogy annak elszállítása és az új elem átadása a vállalkozás költségére történjen, előre egyeztetett időpontban.

[13] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárásen kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás csak részben tett eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot benyújtott, azonban abban a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személlyel nem képviseltette magát. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A meghallgatáson a vállalkozás távolmaradása miatt a BT eljáró tanácsának nem volt lehetősége a felek között egyezség létrehozását megkísérelni sem.

*A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.*

[14] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:34. § [A teljesítés általános szabálya] kimondja, hogy *A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.*

A szolgáltatás teljesítése tehát akkor megfelelő, ha alkalmas a kötelem céljának elérésére, és olyan módon történik, hogy a felek jogainak és kötelezettségeinek megfelelően, azon a helyen és időben, olyan mennyiségben és minőségben, ahogyan a szerződés vagy a jogszabály előírja.

[15] A Ptk. 6:123. § (1) és (4) bekezdése kimondja (1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

*a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*

*b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*

*c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*

*d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*

*e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.*

*(4) A szolgáltatásnak a rendeltetés szerinti célra való alkalmassága szempontjából a minőségi előírásokat is figyelembe kell venni.*

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése szerint A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:171. § (1) bekezdése szerint, Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § (1) bekezdése kimondja; a jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése alapján a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A Ptk. 6:163. § (4) bekezdése szerint nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.

A Ptk. 6:159. §-a a kellékszavatossági jogok cím alatt az alábbiakat rögzíti:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése értelmében a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

[16] Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében, a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

A Rendelet 2. § (1) b) pontja alapján a jótállás időtartama 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év.

A Jótállás rendelet Mellékletének 23. pontja értelmében a jótállási kötelezettség kiterjed a bel- és kültéri bútorokra 10 000 Ft eladási ár felett.

[17] A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján kétségmentesen megállapítható, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a termékre a jogszabályban előírt kötelező 2 éves jótállás vonatkozik, amelynek értelmében a vállalkozás kizárólag akkor mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Jelen esetben a vállalkozás, a termék hibás voltát nem vitatta és a felelősség kimentése érdekében intézkedést nem tett.

[18] Az eljáró tanács álláspontja szerint jelen ügyben kellő mértékben bizonyított, hogy a termék, a bútor elem hibás volt, az sérülten, becsomagolt állapotban érkezett a vállalkozástól a fogyasztóhoz.

[19] Az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás jótállási kötelezettsége fennáll-e az által picinek mondott hiba miatt. A jogalkotó a hibák mennyiségét, súlyát stb. csak atekintetben értékeli – az itt hivatkozott törvényhelyek szerint –, hogy ahhoz milyen kellékszavatossági jog kapcsolható. Így jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

[20] Arra nézve azonban nincs adat, hogy a minőségi hiba csak esztétikai jellegű lenne. Mivel a vállalkozás nem kellően vizsgálta ki – csak megsejmelte a becsatolt fotókat – a minőségi kifogást, így arról sem tájékozódott, hogy a csavar ilyen mélységig történő betekerése csak felületi sérülést okozott, vagy olyan sérülés kiindulópontja lehet, amely a használat során és ezzel a meghibásodással összefüggésben keletkezhet.

[21] Az is tény, hogy a vállalkozás internetes felületén nem hibás termékek, értékcsökkent áruk értékesítésével foglalkozik, ezért kellő alappal várhatta el a fogyasztó, hogy a vállalkozás hibátlanul teljesíti a köztük létrejött adásvételi szerződést.

A vállalkozás saját döntése volt, hogy a Korfu megnevezésű kanapét akciós áron hirdette meg, és ingyenes kiszállítást biztosított hozzá. Ezt utóbb a fogyasztó terhére felhozni a minőségi kifogása kapcsán a legkevésbé sem megalapozott.

[22] Az eljáró tanács álláspontja az, hogy a fogyasztó részéről a sérült elem kicseréléséhez való igény jogszerű. Egy esetleges javítás esetén is további hibák előfordulásával kellene számolni, hiszen a vállalkozás szerint a sérülés lehetősége benne van az anyagban, a „bútor lap tulajdonsága”.

[23] Fentiekre tekintettel a fogyasztó kérelme megalapozott és jogos. A vállalkozás jótállási kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[24] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

[25] Kiemeli az eljáró tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének csak részben tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség

*létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.*

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

[26] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[27] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[28] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. március 16.

dr. Simon Éva s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek:

Felek

Irattár